

Судом установлено и не оспаривается тот факт, что 07 сентября 2010 года Р. находился в состоянии алкогольного опьянения. Однако судом не учтено, что образцы подписи для экспертизы Р. давал в трезвом состоянии и на твердой поверхности.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда оснований не имелось, поскольку они носят последовательный характер, находят свое подтверждение и согласуются с показаниями Ш., который, как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного заседания давал подробные показания относительно случившегося. Ш., как и Т., Р., Б., заступив на дежурство, выполнял свои непосредственные обязанности, направленные на охрану общественного порядка, что подтвердила и свидетель Н. в своих показаниях о том, что данный наряд с Ш. приезжал к ним второй раз, хвалила их работу, утверждала, что на вызов они реагируют сразу.

Судом не дана оценка заключению служебной проверки по факту должностного подлога (том № 2 л.д.180-182), в ходе которой в действиях Ш. не выявлено нарушений приказов и инструкций, регламентирующих служебную деятельность.

Суд постановил обвинительный приговор исключительно на показаниях свидетелей Р-вых и Н.

Так, из показаний свидетеля Р. следует, что он находился дома, водку не пил, выходил из квартиры за пивом. Приехали сотрудники милиции поговорили с ним и уехали, протокол не составляли, он в протоколе не расписывался.

Из показаний свидетелей Р-вой, Н. следует, что последняя вызвала наряд милиции, так как отец - Р. в состоянии алкогольного опьянения устроил дома скандал. На момент приезда наряда милиции, Р. находился дома в состоянии алкогольного опьянения, никуда не выходил, протокол в отношении него не составлялся, он ни в каких документах не расписывался. Сотрудники милиции провели беседу с Р., после чего уехали, паспорт предъявить не просили.

Вместе с тем, отдавая предпочтение показаниям указанных свидетелей судом не учтено, что ранее в отношении Р. возбуждалось уголовное дело, по которому Н. была потерпевшей, уголовное дело прекращено за примирением, не учтен судом и тот факт, что по данному адресу наряд выезжал неоднократно, так как Р. употребляет спиртные напитки, при этом не работает.

На основании показаний свидетелей Р-вых и Н. суд сделал необоснованный вывод о том, что Ш. заведомо внес в протокол об административном правонарушении ложные сведения о якобы совершенном Р. правонарушении. Однако противоречия в показаниях Р-вых и свидетеля Н. судом не устранены. Так, Р. утверждал, что выходил из квартиры, а его жена Р-ова и дочь Н. поясняли суду, что из квартиры он не выхо-