

дил. Судом не устранены противоречия относительно паспорта Р., а принятое решение (том № 1 л.д.85-86) о прекращении административного дела в отношении Р. за отсутствием события правонарушения, поскольку в постановлении не правильно указана фамилия правонарушителя, вообще аннулирует все правовые последствия для Р.

Судом установлено, что иная личная заинтересованность Ш. выразилась в ложно понятых интересах службы с целью искусственного увеличения показателей своей работы по выявлению и пресечению правонарушений, что позволяло подсудимому извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера. Однако в предъявленном Ш. обвинении отсутствует описание указанной иной личной заинтересованности, в связи с чем, делая вывод о том, что указанная заинтересованность позволяла извлечь Ш. выгоду неимущественного характера, суд вышел за рамки предъявленного обвинения.

Вместе с тем, предметом служебного подлога является фиктивный документ, изготовленный должностным лицом, а также действительный документ, удостоверяющий юридические факты, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей или порождающий иные правовые последствия и правоотношения. Субъективная сторона служебного подлога предполагает наличие прямого умысла. Служебный подлог совершается из корыстной или иной личной заинтересованности, которая может выражаться в стремлении добиться лучших показателей в работе, заслужить одобрение начальства и прочее.

Однако предмет служебного подлога судом установлен не был, не установлен умысел и иная личная заинтересованность Ш. в совершении данного преступления.

Таким образом, суд постановил обвинительный приговор не на совокупности исследованных доказательств, подтверждающих виновность лица, а на противоречивых показаниях Р-вых и Н. При этом противоречия в показаниях указанных свидетелей неустранимы. Однако все сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого.

Из приведенного в приговоре описания действий Ш. по событиям 07 сентября 2010 года не усматривается состава преступления.

Судебная коллегия полагает, что приговор в отношении Ш. подлежит отмене с прекращением уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.